



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-699/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROPLANTAŽE d.d., Brođanci, Trg 2, OIB 59170148274, odlučujući o dužnikovoj žalbi te žalbama vjerovnika IMEX BANKE d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, kojeg zastupaju punomoćnici Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku i Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2025-131 od 27. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2025-131 od 27. siječnja 2025. u točki I. njegove izreke.

II. Uvažavaju se dužnikova žalba i žalbe vjerovnika IMEX BANKA d.d. i ukida točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2025-131 od 27. siječnja 2025. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274 (točka I. izreke) te je određeno da se danom pravomoćnosti tog rješenja ukida zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja na računima dužnika EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274 (točka II. izreke).

2. Vjerovnik IMEX banka d.d., zastupan po odvjetniku Đorđu Maleševiću, podnio je žalbu protiv točke II. izreke tog rješenja, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iznosi da je rješenjem od 31. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak, a da je rješenjem od 13. svibnja 2024. dopušteno produženje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana nakon isteka roka određenog člankom 63. stavkom 1. Stečajnog zakona. Smatra da je stoga sud osporenim rješenjem protivno odredbi članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona produžio zabranu provođenja ovrhe za vremensko razdoblje duže od zakonom maksimalno propisanog, a iz razloga što je u konkretnom slučaju zakonsko trajanje zabrane ovrhe isteklo još 27. studenog 2024. Ukazuje da je sud protivno odredbi članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona zaključkom od 2. prosinca 2024., dakle, nakon isteka ukupnog trajanja zabrane provedbe ovrhe od 300 dana, naložio FINA-i da odblokira račun dužnika.

3. Nadalje, vjerovnik Imex banka d.d., zastupan po odvjetniku Vedranu Pajiću, podnio je dvije identične žalbe protiv točke II. izreke pobijanog rješenja, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iznosi da sud u obrazloženju rješenja nije naveo niti jedan razlog za donošenje točke II. izreke rješenja. Ukazuje na to da zakon ne predviđa daljnja produljenja rokova zabrane pokretanja ovršnih postupaka, osim onih predviđenih člankom 68. Stečajnog zakona pa stoga sud nije mogao donijeti odluku iz točke II. izreke pobijanog rješenja.

4. Dužnik Europlantaže d.d. je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Ukazuje da je sud prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno primijenio odredbu članka 63. Stečajnog zakona, a iz razloga što je sud pogrešno zaključio da je rok za dovršetak predstečajnog postupka, koji je propisan tim člankom, prekluzivan te u prilog tome citira praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Ukazuje da dužnik nije kriv za činjenicu da predstečajni postupak traje duže od zakonom propisanog roka i da je on u svemu postupao sukladno Stečajnom zakonu, pri čemu je od suda pravovremeno tražio i dobio produženje roka za dovršetak predstečajnog postupka. Smatra da se zbog objektivne činjenice podnošenja dopuštenih žalbi, a zbog čega je trajanje postupka produženo za 113 dana, takva okolnost ne bi trebala stavljati na teret dužniku, odnosno zbog te okolnosti mu se ne bi smjela uskratiti suglasnost na plan restrukturiranja.

5. Vjerovnik Imex banka d.d. je zastupan po odvjetniku Vedranu Pajiću je podnio odgovor na dužnikovu žalbu osporavajući njezinu osnovanost u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja.

6. Žalba dužnika je djelomično osnovana, dok su vjerovnikove žalbe osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-35/2024-6 od 31. siječnja 2024., koje je postalo pravomoćno 19. veljače 2024., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Nadalje, da je rješenjem tog suda poslovni broj St-35/2024-24 od 13. svibnja 2024. dopušteno produženje roka za završetak predstečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za daljnjih 180 dana nakon isteka roka određenog člankom 63. stavkom 1. SZ-a.

9. Nadalje, sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-35/2024-75 od 7. siječnja 2024., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-35/2024-77 od 8. listopada 2024., potvrđen Plan financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. dužnika, a koje rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4245/2024-5 od 17. prosinca 2024.

10. U nastavku postupka, nakon zaprimanja predmetnog drugostupanjskog rješenja, sud je utvrdio da je to 361. dan od dana otvaranja predstečajnog postupka te da su u međuvremenu, zbog petodnevnog ukidanja zabrane ovrhe, četiri vjerovnika koja su obuhvaćenom Planom, namirena u cijelosti ili djelomično i to: ŽITO d.o.o., Đakovština 3, Osijek, OIB: 03834418154, RWA Hrvatska d.o.o., Zapadno predgrađe 18, Osijek, OIB: 42621503715, PETROL d.o.o., Savska Opatovina 36, Zagreb, OIB: 75550985023 i IMEX BANKA d.d., Tolstojeva 6, Split, OIB: 99326633206, čime je povrijeđena odredba čl. 39. SZ-a.

11. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je odredbom članka 63. SZ-a propisano da se predstečajni postupak mora završiti u roku 300 dana, a s obzirom na to da je stavkom 1. istog članka propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, dok prema stavku 2. istog članka, iznimno od odredbe stavka 1. istoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

12. Također, u odnosu na žalbeni navod vjerovnika IMEX BANKA d.d. kojim se poziva na brojnu praksu koja se temelji na ranije važećim pravilima Stečajnog zakona, navodeći da rok od 300 dana za završetak predstečajnog postupka nije prekluzivan tok, ukazuje se da je Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 36 od 18. ožujka 2022 preuzeo Direktivu (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno

restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU)2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti, „Službeni list“ broj 172/18) te da upravo predmetna pravila propisuju stroge rokove za dovršetak postupka, te su uvela potrebu da ovlaštene osobe traže kako produljenje roka za zastoje ovrhe, tako i produljenje roka za dovršetak postupka. Uzimajući u obzir navedeno, neosnovani su žalbeni navodi dužnika da se okolnost produžetka trajanja postupka za 113 dana ne bi trebala stavljati na teret dužniku.

13. Nadalje, prema odredbi članka 68. stavka 2. SZ-a, danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Istom odredbom je propisano da zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana, a da prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, kao i da se zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak. Nadalje, prema odredbi članka 68. stavka 3. SZ-a, ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka. Dakle, u ovoj situaciji se radi o prekluzivnom roku i Financijska agencija će, ako joj sud ne dostavi odluku o produljenju trajanja te zabrane, nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima na računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem od 31. siječnja 2024. otvoren predstečajni postupak, dok je rješenjem od 13. svibnja 2024. dopušteno produženje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Prema tome, osnovani su žalbeni navodi da je zakonsko trajanje zabrane ovrhe isteklo 26. siječnja 2024. Prema tome, ocjena je ovog suda da nije bilo mjesta donošenju odluke o ukidanju zabrane provedbe sa danom pravomoćnosti pobijanog rješenja.

14. Isto tako, sud nije razmatrao žalbene navode vjerovnika kojima upire da je sud protivno prisilnoj zakonskoj odredbi članka 68. stavka 2. SZ-a, zaključkom od 2. prosinca 2024., nakon isteka ukupnog trajanja zabrane provedbe ovrhe. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-4750/2024 od 14. siječnja 2025. odbacio žalbu vjerovnika IMEX BANKA d.d. protiv zaključka Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-35/2024 od 2. prosinca 2024. kao nedopuštenu.

15. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja, dok je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

Zagreb, 12. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30874-52598**

Kontrolni broj: **0f730-11917-d198a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.